

## **ALLEGATO B) AL P.T.P.C.**

AREA B – affidamento servizi e forniture – **tutte le Aree e Uffici di Staff**

**Processo**: gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture

**Responsabilità**: I Dirigenti di ciascuna Area o Ufficio di Staff per le procedure di affidamento di competenza

**Rischio**: medio (punti complessivi **3,93** come da scheda di valutazione del rischio del processo di seguito riprodotta)

<b>PNA</b>	<b>Sottoprocessi / categorie procedurali</b>	Dettaglio di alcune tipiche tipologie di provvedimenti da ricondurre a sottoprocessi /attività procedurali	Possibili rischi	Misure obbligatorie come previste dal paragrafo 3 del PTPC	Tempi di attuazione	Misure ulteriori	Tempi di attuazione
<b>1 Definizione dell'oggetto dell'affidamento</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Individuazione nel bando di gara dell'oggetto dell'affidamento (appalto; concessione)	Elusione delle regole di affidamento degli appalti, mediante l'improprio utilizzo del modello procedurale dell'affidamento della concessione al fine di agevolare un particolare soggetto	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizione gare di affidamento di servizi e forniture al fine di accertare la corretta individuazione dell'oggetto dell'appalto. Verifica della corretta applicazione della normativa aggiornata sia in materia di appalti che in materia di trasparenza	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>2 Individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Individuazione nel bando di gara della procedura di affidamento (procedura aperta; procedura ristretta; procedura negoziata; affidamento diretto)	Utilizzo della procedura negoziata e abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Intensificazione dei controlli a campione sulle determinazioni di indizioni gare di affidamento di servizi e forniture al fine di accertare la legittimità della procedura di affidamento prescelta	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>3 Requisiti di qualificazione</b>	Gestione dei procedimenti di affidamento di servizi e forniture	Definizione nel bando di gara dei requisiti di qualificazione	Definizione dei requisiti di accesso alla gara e, in particolare, dei requisiti tecnico – economici dei concorrenti al fine di favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017	Creazione di supporti operativi per la effettuazione dei controlli sui requisiti Formalizzazione dei criteri statistici per la creazione del campione di	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza

						situazioni da controllare	
<b>4 Requisiti di aggiudicazione</b>	Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture	Definizione nel bando di gara dei requisiti di aggiudicazione	Uso distorto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa finalizzato a favorire un'impresa	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Creazione di griglie per la valutazione dei concorrenti sulla base dei criteri fissati dal bando	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>5 Valutazione delle offerte</b>	Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture	Provvedimento di aggiudicazione a seguito valutazione delle offerte con applicazione del criterio previsto dal bando (prezzo più basso; criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)	Insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a valutare l'offerta	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Individuazione oggettiva e preventiva dei criteri di valutazione delle offerte	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>6 Verifica dell'eventuale anomalia delle offerte</b>	Gestione delle procedure di affidamento di servizi e forniture	Provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale Giudizio di congruità delle offerte anomale	In sufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei ad effettuare il giudizio di congruità delle offerte anomale	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi Formazione di commissioni	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Intensificazione dei controlli a campione sulle istruttorie svolte dagli uffici che hanno portato al provvedimento di esclusione automatica delle offerte anomale o che contengono il giudizio di congruità delle stesse	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>7 Procedure negoziate</b>	Gestione procedura di affidamento di servizi e forniture mediante procedura negoziata	Procedura negoziata servizi e forniture (D.Lgs. 163/2006 - art. 125, comma 11) Procedura negoziata servizi progettazione (D.Lgs. 163/2006 - art. 91, comma 2) Procedura negoziata unico operatore affidamento servizi e forniture (D.Lgs 163/2006 - art. 57, commi 2, 3 e 5)	Utilizzo della procedura negoziata al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esplicitazione dei criteri di scelta dei partecipanti (albo o indagine di mercato: principi ex art. 122, comma 7, del codice) Verifica rispetto soglie e frazionamento o artificioso (art. 29, comma 4, codice); Segretezza lista invitati (art. 13, comma 3 del codice) Rispetto termini	31.12.2017	Incremento del numero minimo di partecipanti da invitare qualora il mercato lo consenta; Incremento del tempo minimo di presentazione delle offerte	31.12.2017 Ogni Dirigente per le procedure di competenza

				minimi per la presentazioni e delle offerte (art. 122, comma 7, del codice) Rispetto numero minimo invitati (art. 122, comma 7)			
<b>8 Affidamenti diretti</b>	Gestione procedura di affidamenti diretto servizi e forniture	Provvedimento di affidamento diretto servizi e forniture (D.Lgs 163/2006 - art. 125, comma 11, ultimo periodo),	Abuso dell'affidamento diretto al di fuori dei casi previsti dalla legge al fine di favorire un'impresa	Esistenza albo fornitori (art. 125, codice e 332 regolamento) Verifica frazionamento o artificioso (art. 125 codice) Rispetto limiti di valore e di fattispecie del regolamento comunale lavori, servizi e forniture in economia, Motivazione affidamento diretto; Verifica convenzioni CONSIP Rispetto norme su ricorso al MEPA	31.12.2017	Obbligo, nel provvedimento di aggiudicazione, di esplicitare il giudizio di convenienza e congruità del prezzo; Obbligo giudizio di convenienza e congruità del prezzo sulla base di preventiva indagine di mercato	Ogni Dirigente per le procedure di competenza
<b>9 Revoca del bando</b>	Gestione procedimento per pervenire alla revoca in autotutela del bando	Provvedimento di revoca in autotutela del bando	Abuso del provvedimento di revoca del bando al fine di bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o di concedere un indennizzo all'aggiudicatario	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Circolare o direttiva interna sui presupposti di legittimità della revoca del bando in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti	31.12.2017 Responsabile anticorruzione
<b>10 Varianti in corso di esecuzione del contratto</b>	Gestione della procedura per pervenire all'approvazione di una variante in corso di esecuzione del contratto	Approvazione variante in corso di esecuzione del contratto	Ammissione di varianti in corso di esecuzione del contratto per consentire all'appaltatore di recuperare lo sconto effettuato in sede di gara o di conseguire extra guadagni	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017	Circolare o direttiva interna su presupposti di legittimità delle varianti in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti	31.12.2017 Responsabile anticorruzione

<b>11 Subappalto</b>	Gestione del procedimento che conduce all'autorizzazione al subappalto	Provvedimento di autorizzazione al subappalto	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti ad una gara volti a manipolarne gli esiti, utilizzando il meccanismo del subappalto come modalità per distribuire i vantaggi dell'accordo a tutti i partecipanti allo stesso	Controlli interni; Trasparenza; Formazione; Monitoraggio tempistica Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi	31.12.2017 Responsabile anticorruzione	Circolare o direttiva interna su presupposti di ammissibilità del subappalto in modo che lo scostamento dalle indicazioni generali debba essere motivato Creazione di flussi informativi su deroghe e sugli scostamenti.	31.12.2017 Responsabile anticorruzione

SCHEMA VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Gara in generale

<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><u>1 Discrezionalità</u></p> <p>Il processo è discrezionale?</p> <p><input type="checkbox"/> No, è del tutto vincolato 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p><input type="checkbox"/> E' altamente discrezionale 5</p>	<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><u>2 Complessità del processo</u></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p><input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p><input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>3 Rilevanza esterna</u></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?</p> <p><input type="checkbox"/> No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>4 Valore economico</u></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p><input type="checkbox"/> Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p><input type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><u>5 Frazionabilità del processo</u></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile)</p> <p><input type="checkbox"/> Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><u>6 Controlli</u></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No, il risultato rimane indifferente 1</p> <p><input type="checkbox"/> Si, ma in minima parte 2</p> <p><input type="checkbox"/> Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p><input type="checkbox"/> Si, è molto efficace 4</p> <p><input type="checkbox"/> Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 5</p>
<p><b>Totale punti</b></p> <p>13</p>	<p><b>Media aritmetica</b></p> <p>2,16</p>
<p><b>Valore stimato della probabilità</b></p> <p><b>2,16</b></p>	

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p> <p><b>Criterio 1: impatto organizzativo</b></p> <p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p>	<p><b>Indice di valutazione dell'impatto</b></p> <p><b>Criterio 2: impatto economico</b></p> <p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>
--	---

fino a circa lo 80% = 4		
fino a circa il 100% = 5		
punteggio assegnato 1		
<b>Critero 3: impatto reputazionale</b>		<b>Critero 4: impatto sull'immagine</b>
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?		A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?
No = 0		a livello di addetto = 1
Non ne abbiamo memoria = 1		a livello di collaboratore o funzionario = 2
Si, sulla stampa locale = 2		a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3
Si, sulla stampa nazionale = 3		a livello di dirigente d'ufficio generale = 4
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4		a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5		punteggio assegnato 3
punteggio assegnato 1		
<b>Totale punti</b>		<b>Media aritmetica</b>
6		1,5
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,50</b>	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore		

## Procedure negoziate

<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><b>1 Discrezionalità</b></p> <p>Il processo è discrezionale?</p> <p><input type="checkbox"/> No, è del tutto vincolato 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p><input type="checkbox"/> E' altamente discrezionale 5</p>	<p><b>Indice di valutazione della probabilità</b></p> <p style="text-align: center;"><b>2 Complessità del processo</b></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p><input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p><input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>
<p style="text-align: center;"><b>3 Rilevanza esterna</b></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?</p> <p><input type="checkbox"/> No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>	<p style="text-align: center;"><b>4 Valore economico</b></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p><input type="checkbox"/> Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p><input type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><b>5 Frazionabilità del processo</b></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile)</p> <p><input type="checkbox"/> Si 5</p>	<p style="text-align: center;"><b>6 Controlli</b></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p><input type="checkbox"/> No, il risultato rimane indifferente 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si, ma in minima parte 2</p> <p><input type="checkbox"/> Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p>

	<input type="checkbox"/> Si, è molto efficace 4 <input type="checkbox"/> Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 5
<b>Totale punti 14</b>	Media aritmetica 2.33
<b>Valore stimato della probabilità 2,33</b>	
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	
<b>Indice di valutazione dell'impatto</b>	
<b>1 Criterio 1: impatto organizzativo</b> Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) fino a circa il 20% = 1 fino a circa il 40% = 2 fino a circa il 60% = 3 fino a circa il 80% = 4 fino a circa il 100% = 5 punteggio assegnato 1	<b>2 Criterio 2: impatto economico</b> Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? No = 1 Si = 5 punteggio assegnato 1
<b>3 Criterio 3: impatto reputazionale</b> Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? No = 0 Non ne abbiamo memoria = 1 Si, sulla stampa locale = 2 Si, sulla stampa nazionale = 3 Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 punteggio assegnato 1	<b>4 Criterio 4: impatto sull'immagine</b> A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? a livello di addetto = 1 a livello di collaboratore o funzionario = 2 a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 punteggio assegnato 3
<b>Totale punti</b>	Media aritmetica
6	1,5
<b>Valore stimato dell'impatto 1,50</b>	
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

### Affidamenti diretti

<b>Indice di valutazione della probabilità</b> <b>1 Discrezionalità</b> Il processo è discrezionale? <input type="checkbox"/> No, è del tutto vincolato 1 <input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2 <input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3 <input checked="" type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi(regolamenti, direttive, circolari) 4	<b>Indice di valutazione della probabilità</b> <b>2 Complessità del processo</b> Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato? <input checked="" type="checkbox"/> No, il processo coinvolge una sola p.a. 1 <input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3 <input type="checkbox"/> Si, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5
--	---

<input type="checkbox"/> E' altamente discrezionale	5	
<b>3 Rilevanza esterna</b> Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento? <input type="checkbox"/> No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2 <input checked="" type="checkbox"/> Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5		<b>4 Valore economico</b> Qual è l'impatto economico del processo? <input type="checkbox"/> Ha rilevanza esclusivamente interna 1 <input checked="" type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3 <input type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5
<b>5 Frazionabilità del processo</b> Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti) <input checked="" type="checkbox"/> No 1 (in quanto, trattandosi di appalti trasversali di sole forniture e servizi comportante quindi vantaggi esterni non di particolare rilievo economico, la frazionabilità del processo è scarsamente probabile) <input type="checkbox"/> Si 5		<b>6 Controlli</b> Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio? <input type="checkbox"/> No, il risultato rimane indifferente 1 <input type="checkbox"/> Si, ma in minima parte 2 <input checked="" type="checkbox"/> Si, per una percentuale approssimativa del 50% 3 <input type="checkbox"/> Si, è molto efficace 4 <input type="checkbox"/> Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 5
Totale punti 17		Media aritmetica 2,83
<b>Valore stimato della probabilità</b>		<b>2,83</b>

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

Indice di valutazione dell'impatto		Indice di valutazione dell'impatto	
<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b> Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti) fino a circa il 20% = 1 fino a circa il 40% = 2 fino a circa il 60% = 3 fino a circa il 80% = 4 fino a circa il 100% = 5 punteggio assegnato 1		<b>Criterio 2: impatto economico</b> Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe? No = 1 Si = 5 punteggio assegnato 1	
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b> Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi? No = 0 Non ne abbiamo memoria = 1 Si, sulla stampa locale = 2 Si, sulla stampa nazionale = 3 Si, sulla stampa locale e nazionale = 4 Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5 punteggio assegnato 1		<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b> A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa? a livello di addetto = 1 a livello di collaboratore o funzionario = 2 a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3 a livello di dirigente d'ufficio generale = 4 a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5 punteggio assegnato 3	
Totale punti		Media aritmetica	
6		1,5	



<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,50</b>
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

## Revoca bando

Indice di valutazione della probabilità	Indice di valutazione della probabilità
<p style="text-align: center;"><b>1 Discrezionalità</b></p> <p>Il processo è discrezionale?</p> <p><input type="checkbox"/> No, è del tutto vincolato 1</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti Amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) 2</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo dalla legge 3</p> <p><input type="checkbox"/> E' parzialmente vincolato solo da atti amm.vi (regolamenti, direttive, circolari) 4</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> E' altamente discrezionale 5</p>	<p style="text-align: center;"><b>2 Complessità del processo</b></p> <p>Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No, il processo coinvolge una sola p.a. 1</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni 3</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni 5</p>
<p style="text-align: center;"><b>3 Rilevanza esterna</b></p> <p>Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?</p> <p><input type="checkbox"/> No, ha come destinatario finale un ufficio interno 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento 5</p>	<p style="text-align: center;"><b>4 Valore economico</b></p> <p>Qual è l'impatto economico del processo?</p> <p><input type="checkbox"/> Ha rilevanza esclusivamente interna 1</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma non di particolare rilievo economico (es. concessione di borse di studio per studenti) 3</p> <p><input type="checkbox"/> Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es affidamento di appalto) 5</p>
<p style="text-align: center;"><b>5 Frazionabilità del processo</b></p> <p>Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)'</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No 1</p> <p><input type="checkbox"/> Sì 5</p>	<p style="text-align: center;"><b>6 Controlli</b></p> <p>Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato al processo è adeguato a neutralizzare il rischio?</p> <p><input type="checkbox"/> No, il risultato rimane indifferente 1</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, ma in minima parte 2</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, per una percentuale approssimativa del 50% 3</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sì, è molto efficace 4</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione 5</p>
<b>Totale punti 19</b>	<b>Media aritmetica 3,16</b>
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>3,16</b>
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	
<b>Indice di valutazione dell'impatto</b>	<b>Indice di valutazione dell'impatto</b>
<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	<b>Criterio 2: impatto economico</b>

<p>Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)</p> <p>fino a circa il 20% = 1</p> <p>fino a circa il 40% = 2</p> <p>fino a circa il 60% = 3</p> <p>fino a circa lo 80% = 4</p> <p>fino a circa il 100% = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p>Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?</p> <p>No = 1</p> <p>Si = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>				
<p><b>Criterio 3: impatto reputazionale</b></p> <p>Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?</p> <p>No = 0</p> <p>Non ne abbiamo memoria = 1</p> <p>Si, sulla stampa locale = 2</p> <p>Si, sulla stampa nazionale = 3</p> <p>Si, sulla stampa locale e nazionale = 4</p> <p>Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 1</p>	<p><b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b></p> <p>A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?</p> <p>a livello di addetto = 1</p> <p>a livello di collaboratore o funzionario = 2</p> <p>a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3</p> <p>a livello di dirigente d'ufficio generale = 4</p> <p>a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5</p> <p style="text-align: right;">punteggio assegnato 3</p>				
<p><b>Totale punti</b></p> <p>6</p>	<p><b>Media aritmetica</b></p> <p>1,5</p>				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Valore stimato dell'impatto</b></td> <td style="text-align: center;"><b>1,50</b></td> </tr> <tr> <td colspan="2">0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore</td> </tr> </table>		<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,50</b>	0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,50</b>				
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore					

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA PROCESSO**

Sub processo	Media aritmetica indice di valutazione della probabilità	Media aritmetica indice di valutazione dell'impatto
Gara in generale	2,16	1,5
Procedure negoziate	2,33	1,5
Affidamenti diretti	2,83	1,5
Revoca bando	3,16	1,5
<b>Punteggio totale (media aritmetica)</b>	<b>2,62 RISCHIO POCO PROBABILE</b>	<b>1,5 RISCHIO MARGINALE</b>

<b>Valutazione complessiva del rischio</b>	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>3,93</b>